

# NIEUWS > BRIEF

[FISCAAL]

Nummer 3  
Juli 2017

## Uit de brand... in de brand

Het zal je gebeuren. Door een brand in je woning ontstaat forse schade. Gelukkig ben je voor de schade verzekerd, en de verzekeraar keert keurig uit. Dat uitgekeerde bedrag staat op 1 januari echter nog op je bankrekening. Dat betekent niet alleen dat je er in box 3 gewoon inkomstenbelasting over moet betalen maar ook – zoals recent een echtpaar ondervond – dat je over een heel jaar de eerder ontvangen huurtoeslag moet terugbetalen. In antwoord op Kamervragen van de SP liet staatssecretaris Wiebes weten dat de Belastingdienst gehouden is om de wet- en regelgeving uit te voeren en dat evenmin de mogelijkheid bestaat een onderscheid te maken naar herkomst of bestemming van het aanwezige vermogen. De ontstane situatie is volgens de staatssecretaris evenmin de schuld van de verzekeraar, het komt gewoon doordat in box 3 gewerkt wordt met een peildatum.

*Alweer een reden om snel een punt te zetten achter box 3.*



*Uit de brand... in de brand.*

## [INHOUD]

### Fiscaal

- Belastingrente is niet discriminerend 2
- Wat was Fortis waard? 3
- Omkering bewijslast voor erfgenamen 5
- Neptelefoontjes 'Belastingdienst' 6
- Online aangifte schenkbelasting doen 6

### Overig nieuws

- Het geld ligt op straat 7
- Problemen met geld 8

*In deze zaak had de betreffende vennootschap ook nog geprobeerd rente te besparen door alvast een bedrag aan vennootschapsbelasting vooruit te betalen. Als aan zo'n betaling echter geen (voorlopige) aanslag ten grondslag ligt heeft dat geen zin. De wet biedt daarvoor volgens de rechter de ruimte niet.*

*Het andersluidende standpunt van de belastingplichtige vindt nu eenmaal geen steun in de wet, aldus de rechter.*

*Wie helemaal geen hypotheekrente meer betaalt heeft van deze uitspraak geen last. Verder zal deze kwestie alleen maar belangrijker worden, doordat het 'gat' tussen bijtelling en aftrek jaarlijks met een half procentpunt groeit. Voor 2017 bedraagt dit gat twee procent.*

### ■ Belastingrente is niet discriminerend

Rente en Belastingdienst: een ongelukkige combinatie. Allereerst omdat er hierbij geen sprake is van een spiegelbeeldige combinatie. Rente die aan de fiscus betaald moet worden kent een andere regeling dan rente die door diezelfde fiscus betaald moet worden. Allemaal in het nadeel van de belastingplichtige uiteraard. Dat is op zich al vreemd, maar dat daarbij in de vennootschapsbelasting ook nog eens wordt gerekend met een belastingrente van op jaarbasis meer dan acht (!) procent is wel heel erg pijnlijk. Toch kan dat hoge percentage de goedkeuring wegdragen van de belastingrechter.

Die was – ook in hoger beroep – van mening dat de hogere belastingrente voor de vennootschapsbelasting niet discriminatoir was. Volgens het hof kon namelijk niet worden gezegd dat de wetgever, met de keuze voor dit hoge percentage aan belastingrente, de grenzen van zijn beoordelingsvrijheid had overschreden.

### ■ Opname en eigenwoningforfait

Stel je moet langdurig worden opgenomen in een kliniek of tehuis. Door ouderdom, ziekte of verslaving. Je hebt verder nog steeds een eigen huis met bijbehorende hypotheekschuld. Is het dan terecht dat je belasting betaalt over de bijtelling vanwege je eigen woning? Wonen doe je immers ergens anders.

### ■ Belasting ondanks Hillen-aftrek

Sinds een aantal jaren kan een eigen woning per saldo niet meer tot een bijtelling op het inkomen leiden. Het bedrag van het eigenwoningforfait mag immers worden verminderd met de betaalde hypotheekrente. Blijft er dan nog een positief bedrag over dan bestaat recht op 'aftrek wegens geen of geringe eigen woning schuld', ook wel bekend als de Hillen-aftrek. In een zaak die bij de Rechtbank Noord-Holland speelde werd echter duidelijk dat een belastingplichtige ondanks de Hillen-aftrek toch belasting verschuldigd kan zijn. Dat komt doordat sinds 2014 het maximumpercentage waartegen hypotheekrenteaftrek kan worden opgevoerd jaarlijks met een half procentpunt wordt afgebouwd. Zo is het maximale tarief waartegen de rente in 2017 aftrekbaar is nog maar 50 %.

In deze zaak bedroeg het eigenwoningforfait € 3.843 terwijl er een bedrag van € 2.363 aan hypotheekrente was betaald. Voor het nog resterende

Maar de rechter zag daar – ook in hoger beroep – geen reden voor. Bij opname in een kliniek kan het eigenwoningforfait niet tijdsevenredig worden verminderd, terwijl wel gewoon recht op volledige aftrek van hypotheekrente zou blijven bestaan.



### ■ Geen boete bij foute informatie Belastingtelefoon

Of u zonder meer mag vertrouwen op door medewerkers van de Belastingtelefoon verstrekte inlichtingen is nog maar de vraag. Maar als u op die informatie bent afgegaan (dat zult u dan wel moeten kunnen bewijzen) en de verstrekte informatie blijkt onjuist te zijn, kan er dan nog een boete worden opgelegd? Staatssecretaris Wiebes heeft in antwoord op Kamervragen laten weten dat de Belastingdienst zo'n foutieve aangifte wel mag corrigeren, maar dat een boete in dit soort gevallen niet aan de orde is.

verschil van € 1.480 werd een beroep gedaan op de Hillen-aftrek. De inspecteur dacht daar echter anders over: het met de renteaftrek corresponderende bijtellingsbedrag (in deze zaak dus € 2.363) was belast tegen 52%, terwijl de renteaftrek nog maar 51,5% (de zaak speelde in 2014) was. Er moest dus nog een half procent bij het inkomen opgeteld worden, wat in deze zaak neerkwam op een bedrag van € 11. De rechtbank was het daar mee eens. De correctie hield namelijk verband met de in aftrek gebrachte hypotheekrente en niet met de Hillen-aftrek.





### ■ Nederyanks

Dat er Nederbelgen (om fiscale redenen in België wonende Nederlanders) bestaan, was u misschien al bekend. Maar nu kennen we dus ook Nederyanks: in Nederland woonachtige personen met de nationaliteit van de Verenigde Staten en al dan niet met een dubbel paspoort. Omdat iedereen met een Amerikaans paspoort behalve in zijn of haar woonstaat ook belastingplichtig is in de Verenigde Staten hebben deze mensen te maken met de Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA). Deze Amerikaanse wet heeft als doel belastingontduiking door Amerikaans belastingplichtigen te bestrijden. Banken (ook Nederlandse) zijn op grond van deze wet verplicht informatie aan de Amerikaanse fiscus te verstrekken. Die verplichtingen gaan erg ver, terwijl medewerking wordt afgedwongen onder dreiging van forse boetes. Daar werd door de banken over geklaagd, maar de staatssecretaris heeft laten weten hier helaas helemaal niets aan te kunnen doen.

*Bron van alle problemen is de in het belastingverdrag opgenomen 'saving clause' die Amerika het recht geeft om mensen van Amerikaanse nationaliteit volgens de nationale wetgeving te belasten. En die bepaling wenst men daar - America first! - niet op te geven.*

### ■ Wat was Fortis waard?

Het is een oude beleggerswijsheid: je moet spreiden om je risico's te verkleinen. Niet alle eieren in één mandje dus. Die boodschap was duidelijk niet besteed aan een belegger in verzekeraar Fortis. Op 1 januari 2013 had hij voor bijna drie ton aandelen Fortis. Andere aandelen had hij niet. In de loop van januari verkocht hij die aandelen, om op 31 januari weer in te stappen, voor (opnieuw) bijna drie ton. De dag daarna onteigende de minister van Financiën alle aandelen. De aangeboden schadevergoeding was bijzonder karig: € 0,00 per aandeel. In zijn aangifte inkomstenbelasting over 2013 liet de belegger zijn aandelen buiten beschouwing. De inspecteur was het daar niet mee eens, en corrigeerde het ver-

mogen in de aangifte met de waarde van de aandelen Fortis op 1 januari.

De belegger was het daar op zijn beurt niet mee eens. Belastingheffing over zijn aandelen Fortis vormde in deze zeer bijzondere omstandigheden een buitensporige last, en dat is op grond van het EVRM (mensenrechtenverdrag) verboden. En de rechter was het daar mee eens. Alleen de waarde van de aandelen Fortis in januari werd belast (1/12 van het normale tarief dus), maar voor 11/12 werden de aandelen Fortis buiten beschouwing gelaten.

*De staatssecretaris is het met deze beslissing niet eens en is in cassatie gegaan.*



### ■ Besluit beroep in belastingzaken herzien

Belastingrechtspraak is niet openbaar. Het recht op privacy en de bescherming van bedrijfsgegevens zijn daar de reden voor. Die argumenten wegen echter minder zwaar bij de bekende massaal bezwaarprocedures. De staatssecretaris heeft zijn inspecteurs dan ook geïnstrueerd om zich niet te verzetten tegen een verzoek om openbare behandeling van een beroepszaak in geval van een massaal bezwaar.

*Op dit moment lopen bijvoorbeeld dergelijke procedures over de heffing van inkomstenbelasting in box 3.*

### ■ Aanpassing PEB

Zoals bekend wordt het pensioen in eigen beheer voor de dga uitgefaseerd. Na wat com-

motie en uitstel is het betreffende wetsvoorstel uiteindelijk per 1 april in werking getreden. Dga's hebben nu tot en met 30 juni 2017 de tijd gekregen om hun pensioenregeling aan te passen aan de nieuwe situatie. Over de voorwaarden waaronder deze aanpassing kan plaatsvinden, is nu een besluit van de staatssecretaris van Financiën verschenen. Er zal doorgewerkt moeten worden, want in korte tijd zal veel moeten gebeuren.

*Belangrijk is de toezegging dat als het verzoek aan een externe verzekeraar tot overgang van een elders verzekerd deel van een pensioenaanspraak naar het eigen beheerlichaam als tijdig wordt aangemerkt als dit verzoek uiterlijk op 30 juni 2017 door de verzekeraar ontvangen is en de afhandeling hiervan binnen de gebruikelijke termijnen plaatsvindt.*





en af te dragen of loopt de route via de aangifte en aanslag inkomstenbelasting? Ook bestaat er onduidelijkheid over het van toepassing zijnde tarief. Bedraagt dat 6,65% (werkgeversheffing) of kan aanspraak gemaakt worden op het lage tarief van 5,4% (eigen bijdrage)? Kortom, onduidelijkheid alom.

#### ■ Ellende rondom mantelzorgcompliment

Het bekende mantelzorgcompliment kan grote problemen opleveren als er ondoordacht mee wordt omgegaan. Dat bleek in een zaak die in hoger beroep speelde bij het Hof Arnhem-Leeuwarden. Het mantelzorgcompliment is – zoals de naam al aangeeft – een compliment voor degene die aan een zieke, oudere of gehandicapte mantelzorg verleent. Er is ook een (bescheiden) geldbedrag aan verbonden. Financieel veel belangrijker is dat degene die zo'n compliment heeft ontvangen onder voorwaarden aanspraak kan maken op de hoge (partner)vrijstelling in de Successiewet.

Een gehandicapte zoon kende het mantelzorgcompliment – waarschijnlijk met de beste bedoelingen – toe aan de buurvrouw. Die had zijn moeder (die het leeuwendeel van de zorgtaken verrichtte) wel eens geholpen, bijvoorbeeld door even op te passen als moeder naar de kapper of huisarts moest. Toen de zoon overleed, was zijn moeder zijn enige erfgename, maar recht op de hoge vrijstelling had ze niet. Ze had immers het (laatste) mantelzorgcompliment niet gekregen! Het kwam uiteindelijk allemaal nog goed, doordat buurvrouw het compliment inleverde en een nieuw compliment voor moeder kon worden aangevraagd na het overlijden van zoon en het hof met deze gang van zaken instemde.

*Laat dus in voorkomende gevallen het mantelzorgcompliment en de erfstelling toekomen aan dezelfde persoon!*

#### ■ Hoe latente IB schuld toerekenen?

Als bedrijfsvermogen wordt geschonken (of vererft) dan biedt de bedrijfsopvolgingsfaciliteit (BOF) vaak uitkomst. Maar aan zo'n schenking of erfenis zijn ook gevolgen voor de inkomstenbelasting verbonden. Daar wordt fiscaal rekening mee gehouden door een (latente) belastingschuld in aftrek te brengen op de schenking of erfenis. Maar hoe? Moet de IB-schuld enkel worden toegerekend aan de belaste verkrijging of moet een stuk

*Volgens staatssecretaris Wiebes hebben de EU lidstaten niet alleen de plicht om belastingontwijking tegen te gaan, maar hebben ze ook de plicht om dubbele belastingheffing te voorkomen.*

#### ■ Nieuwe Europese arbitragecommissie

De belastingplichtige die enkel in Nederland actief is, heeft alleen maar te maken met de Nederlandse fiscus. Maar wie – als ondernemer, werknemer of belegger – ook in het buitenland actief is, zal daar met de plaatselijke belastingdienst te maken krijgen. En dan ligt het risico van dubbele belastingheffing altijd op de loer. Het kan immers zo zijn dat twee (of meer!) staten van mening zijn dat ze het recht hebben om bepaalde inkomsten te belasten. Om dat probleem op te lossen, komt er een nieuwe Europese arbitragecommissie. Belastingplichtigen (zowel burgers als bedrijven) die voor hetzelfde inkomen in verschillende staten worden belast, kunnen vanaf 1 juli 2019 bij die commissie terecht.

#### ■ ZVW verschuldigd bij pensioenaankoop?

Nog meer PEB-nieuws. Zoals bekend mogen dga's hun tot nu toe in eigen beheer opgebouwde pensioen – met korting – afkopen. Dat over de ontvangen afkoopsom inkomstenbelasting verschuldigd is, is duidelijk. Maar wat nog wel eens een addertje onder het gras zou kunnen zijn is de mogelijke verschuldigdheid van de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw over de afkoopsom. En als die bijdrage inderdaad verschuldigd is, is het dan de werkgever (bv) die dit bedrag dient in te houden

*Deze kwestie is inmiddels voorgelegd aan het ministerie van Financiën en de Belastingdienst om betrokkenen zo snel mogelijk duidelijkheid te kunnen verschaffen.*



van de latente schuld worden toegerekend aan het voor de Successiewet toch al vrijgestelde gedeelte van de verkrijging? Dat je beter een aftrekpost kunt toerekenen aan een belaste verkrijging dan aan een toch al vrijgestelde verkrijging zal duidelijk zijn. De Hoge Raad heeft de knoop nu doorgehakt en beslist dat de latente IB-schuld naar evenredigheid moet worden toegerekend aan het voorwaardelijk vrijgestelde en het niet-vrijgestelde deel van de schenking. Dit zou volgen – aldus de Hoge Raad – uit de wetsgeschiedenis en jurisprudentie.

*Dit arrest maakt de BOF iets minder gunstig, maar ook nu is nog steeds sprake van een bijzondere ruime faciliteit.*

### ■ Voorafgaande aanmaning vereist

De gevolgen van het niet (of niet op tijd) doen van uw aangifte inkomstenbelasting zijn ingrijpend. Er kan een boete worden opgelegd en de bewijslast kan worden omgekeerd. Wat zoals bekend ingrijpende gevolgen heeft. De Hoge Raad heeft echter onlangs beslist dat voordat een boete kan worden opgelegd en/of de bewijslast kan worden omgekeerd een belastingplichtige niet alleen een uitnodiging tot het doen van aangifte moet hebben ontvangen, maar daartoe ook nog eerst tijdig moet zijn aangemaand.

*De bewijslast dat een uitnodiging en een aanmaning zijn verstuurd, ligt bij de Belastingdienst, maar die heeft genoeg aan het bewijs dat een en ander is verstuurd naar het opgegeven adres. Dat hij de uitnodiging resp. aanmaning niet heeft ontvangen, moet vervolgens door de belastingplichtige aannemelijk worden gemaakt.*

### ■ Omkering bewijslast voor erfgenamen

Wie aanzienlijke bedragen aan spaargeld niet opgeeft, doet daarmee niet de vereiste aangifte en kan – het kwam al eerder ter sprake – te maken krijgen met omkering van de bewijslast. Maar wat nu als de ‘zwartsparder’ inmiddels is overleden en voor het verzwegen vermogen aan de erfgenamen navorderingsaanslagen IB worden opgelegd? Ook dan mag gewerkt worden met omkering van de bewijslast, aldus de Rechtbank Gelderland. In deze zaak ontkenen de erfgenamen iets van het spaargeld te weten. Ook konden zij aantonen dat in de periode waarover werd nagevorderd geen geld meer op de

gewraakte rekening stond. Dat was echter onvoldoende om de navorderingsaanslag van tafel te krijgen. Als een rekening inmiddels leeg is, betekent dat immers nog niet dat het geld ook echt ‘weg’ is. Hoge saldi verdwijnen, aldus de rechter, niet ‘zomaar’ uit iemands vermogen.

### ■ Rente over geld dat al bij fiscus is?

Eerder in deze Nieuwsbrief werd al melding gemaakt van de niet-spiegelbeeldige behandeling van aan resp. door de Belastingdienst verschuldigde rente. Dat beleid wordt – ondanks kritiek – nog steeds door de staatssecretaris verdedigd. Toch is er een eerste barstje in dit harde standpunt gekomen. Bij nader inzien vindt men het ongewenst dat aan een belastingplichtige rente in rekening wordt gebracht over een periode waarin de verschuldigde belasting al door de Belastingdienst is ontvangen. De fiscus ondervindt dan immers geen (rente) nadeel en het zou reëel zijn om de in rekening gebrachte rente (op verzoek) te verminderen.



*Dat de erfgenamen nu in een lastig parket verkeren mag duidelijk zijn. Zij hebben inmiddels hoger beroep ingesteld.*

*Reken in voorkomende gevallen niet op een spontane teruggave van rente. Maar een verzoek indienen zou wel degelijk kunnen lonen.*

*De gouden tijden van HT lijken al weer voorbij. 'Vertrouwen is goed, maar controle is beter', zo valt soms te beluisteren.*

### ■ Ontwikkelingen rondom HT

Horizontaal toezicht (HT) is jarenlang het paradepaardje van de Belastingdienst geweest. Bij HT maken de fiscus en de belastingplichtige afspraken over de bij het indienen van een belastingaangifte te volgen werkwijze. Iets dat vervolgens door de fiscus wordt ‘beloond’ met minder controle. Maar nu is dit toezichtinstrument blijkbaar toe aan een vernieuwing. Het lijkt er op dat de Belastingdienst van mening is dat niet alle bedrijven die meedoen aan HT het in hen gestelde vertrouwen nog steeds verdienen. Met name zou het onduidelijk zijn wanneer bedrijven uit HT gekieperd moeten worden om weer gewoon te gaan vallen onder het oude (controle)systeem. In ambtelijke taal; ‘De interventieladder van horizontaal toezicht naar verticaal toezicht is onvoldoende kenbaar waardoor een of-of-discussie ontstaat, terwijl het een glijdende schaal is’.



### ■ Neptelefoontjes 'Belastingdienst'

De brutaliteit van het boevengilde is soms met geen pen te beschrijven. Zo regent het momenteel klachten (bij de 'echte' Belastingdienst, die hier uiteraard ook niets aan kan doen) over neptelefoontjes van de Belastingdienst. Of beter gezegd: echte telefoontjes van de nep-Belastingdienst. Iemand die op hoge toon opbelt om te melden dat er een betalingsachter-

stand is en dat er onmiddellijk betaald moet worden. Slechts prompte betaling door middel van een spoedbetaling kan u nog redden!

*Trap er niet in. De fiscus werkt niet op deze manier. Bent u er onverhoopt toch ingetrapt, dan krijgt u uw schade vanzelfsprekend niet door de fiscus vergoed. Maar dat spreekt eigenlijk vanzelf.*

### ■ Online aangifte schenkbelasting doen

U kunt zich de slogan nog wel herinneren: Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker. In dat licht zult u waarschijnlijk ook de sinds kort bestaande mogelijkheid moeten zien om online aangifte te doen voor de schenkbelasting. Aangifte doet u via MijnBelastingdienst met gebruikmaking van uw DigiD. En dat is nog niet alles: binnenkort (dat wil zegen: over enkele maanden) kunnen begiftigden anderen (hun adviseur bijvoorbeeld) voor deze online aangifte machtigen.

### ■ Afspraak is afspraak

In de regel zijn afspraken die een belastingplichtige met de Belastingdienst maakt strikt persoonlijk. Dat geldt overigens zowel voor de Belastingdienst als voor de belastingplichtige. Met andere woorden: u bent niet gebonden aan wat iemand anders met de fiscus afspreekt, maar u kunt evenmin recht doen gelden op andermans afspraak. Hof Den Bosch heeft echter onlangs in een zaak die speelde in de omzetbelasting beslist dat bij de overgang van een algemeenheid van goederen (denk aan een hele onderneming die in één keer wordt overgedragen), waarbij de overnemer fiscaalrechtelijk gezien de plaats van de overdrager overneemt, de door de overdrager met de Belastingdienst gemaakte fiscale afspraken (in het berechte geval voor de overdrachtsbelasting en omzetbelasting) ook gaan gelden voor de overnemende partij.

### ■ Kredietfaciliteit zonder limiet vormde uitdeling

Lenen van de bv door de dga kan fiscale problemen veroorzaken, met name als het voor de hand ligt dat de lening uiteindelijk niet kan of zal worden afgelost. In dat geval vormt de lening een uitdeling, die bij de dga met - in de regel 25% - inkomstenbelasting zal worden getroffen. Het is overigens de Belastingdienst die zal moeten bewijzen dat van terugbetaling geen sprake zal zijn.

Een belangrijke 'niet pluis' aanwijzing is het feit dat tussen dga en bv geen duidelijke (schriftelijke) afspraken zijn gemaakt over rente, aflossing en zekerheden. In een recente zaak bij de fiscale rechter leende een dga (op basis van een keurige akte van geldlening) voor de financiering van zijn woning een bedrag van € 6,5 miljoen. Dat was nog niet alles: even later kocht de dga nog een kantoorpand. De oorspronkelijke leningsovereenkomst werd omgezet in een kredietfaciliteit zonder limiet. Vervolgens maakte de bv € 12,4 miljoen over aan de dga. Dat was de fiscus te gortig, en men stelde dan ook dat sprake was van een uitdeling. De rechter ging hierin mee. Er waren (nauwelijks) zekerheden gesteld en afspraken over de aflossing ontbraken. De dga had schulden ('een aanzienlijk negatief vermogen') en nauwelijks liquide middelen. Tot overmaat van ramp was het bedrag van de lening hoger dan de waarde van de woning.

### ■ Privégebruik verboden

Voor een reguliere werknemer aan wie een auto van de zaak ter beschikking is gesteld, maar die wil voorkomen dat er een bijtelling wegens privégebruik plaatsvindt, kan het nuttig zijn dit privégebruik uitdrukkelijk te verbieden (en dit zo nodig met sancties af te dwingen). Een dergelijk verbod voor de dga heeft in de ogen van de fiscus (en van de rechter) niet zo veel zin. Wie controleert op dit punt immers de baas en bestraft hem of haar zo nodig? Waarschijnlijk niemand.

Een dga voldeed in de geschetste situatie dan ook niet aan de bewijslast dat hij met de aan hem ter beschikking gestelde personenauto minder



Digitale aangiften zijn makkelijk voor de belastingplichtige, maar ook voordelig (en makkelijk) voor de Belastingdienst zelf.

In voorkomende gevallen zal dus voortaan bij de koper nadrukkelijk geïnformeerd moeten worden of er lopende afspraken met de Belastingdienst bestaan en zo ja wat daarvan de inhoud is.





### ■ Aftrekbare MRI-scan

Een belastingplichtige liet – op advies haar huisarts – in het buitenland een tweetal MRI-scans maken. Mevrouw had last van buikklachten, en de arts vertrouwde het allemaal blijkbaar niet. Deze kosten werden echter niet door de verzekeraar vergoed, waarop mevrouw de kosten opvoerde als uitgaven voor specifieke zorgkosten. De inspecteur corrigeerde de aangifte op dit punt, maar in hoger beroep werd de aftrekpost deels (één van de twee scans) gehonoreerd. Zoals zo vaak was het een bewijskwesitie. Van de eerste scan (van wervelkolom en bovenbuik) vond de rechter dat het bewijs geleverd was dat die had plaatsgevonden na verwijzing door een huisarts. Van de tweede scan (een leverscan) stond dit echter in de ogen van de rechter niet vast.

*Twee lessen biedt dit arrest: ook in het buitenland gemaakte kosten kunnen uitgaven voor specifieke zorgkosten opleveren. De tweede les is nog meer basic: bij procederen gaat het om de feiten die u met (bij voorkeur schriftelijk) bewijsmateriaal moet kunnen onderbouwen.*

dan 500 kilometers had gereden. Een rittenregistratie ontbrak namelijk. Dat hoefde ook niet, vond de dga, want privégebruik was toch immers nadrukkelijk verboden? Bovendien had men in privé nog een andere auto. Dat alles was echter onvoldoende om te voldoen aan de bewijslast dat er geen privékilometers waren gereden.

*De inspecteur mocht daarom naheffen. Met boete, ook dat nog.*

### ■ Fuchs

Bij de Belastingdienst worden ze er niet vrolijk van: op grond van het beroemde Fuchs-arrest van het Europese Hof van Justitie worden particularieren in de heffing van omzetbelasting betrokken voor de productie van zonne-energie. Meer nog dan de financiële gevolgen heeft de fiscus te lijden van de administratieve rompslomp hiervan. Maar het wordt nog erger!

Met Fuchs werd duidelijk hoe de fiscale vork in de steel zat. Over de periode daarvoor kon de fiscus wegens termijnoverschrijding belastingplichtigen nog de deur wijzen. Hof Den Bosch heeft nu echter beslist dat dit niet is toegestaan. In de geschetste casus was volgens de rechter het Unierechtelijke doeltreffendheidsbeginsel geschonden en moest de Belastingdienst aan exploitanten van zonnepanelen dezelfde mogelijkheden bieden om btw terug te vragen als aan andere ondernemers.

*In hoger beroep werd de eerdere uitspraak van de rechtbank daarom vernietigd en werd de gevraagde teruggave omzetbelasting alsnog verleend.*

## [OVERIG NIEUWS]

### ■ Het geld ligt op straat

Als een bank omvalt (en dat is de laatste jaren een paar keer gebeurd), worden in de regel op grond van het depositogarantiestelsel één of meer uitkeringen aan de rekeninghouders gedaan. Ook hebben spaarders vaak nog recht op een bedrag aan rente. Op dit moment ligt bij De Nederlandse Bank een bedrag van € 800.000 op de rechtmatige eigenaren te wachten. Het zijn er in totaal zo'n 11.500. Eerdere oproepen hebben wel succes gehad, maar er is desondanks nog veel geld blijven liggen.

*Haast u, want eigenaren hebben nog maar tot 22 juni de tijd om zich bij DNB te melden. Het gaat onder meer om rekeninghouders van DSB Bank en Icesave en (in mindere mate) Van der Hoop en Indover.*



Het NIBUD heeft voor werkgevers een site geopend die werkgevers helpt met het sneller signaleren van problemen en het bieden van gerichte hulp aan werknemers: [www.financieelgezondewerknemers.nl](http://www.financieelgezondewerknemers.nl)

De gelijkenis met de Quote 500 is treffend. Ook daar hadden veel ondernemers grote problemen om met naam, toenaam en vermogen genoemd te worden!

### ■ Problemen met geld

Wordt er bij u – met alle problemen van dien – wel eens ten laste van een werknemer loonbeslag gelegd? Troost u: u bent niet de enige. Meer dan zestig procent van alle werkgevers heeft te maken met personeel met financiële problemen. En dat kost de werkgever ook nog eens geld ook: het NIBUD heeft becijferd dat een werknemer met schulden de werkgever al snel € 13.000 kost. Dat bedrag wordt veroorzaakt door verzuim, productiviteitsverlies en administratieve kosten. Ook zijn mensen met financiële problemen vatbaarder voor omkoping en chantage.

### ■ UBO-register

Europese wetgeving verplicht Nederland om vanaf 26 juni 2017 een UBO-register te hebben. UBO staat daarbij voor 'ultimate beneficial owner', in goed Nederlands de uiteindelijke belanghebbende. Het betreft concreet belangen in kapitaalvennootschappen (nv of bv), maar ook belangen via stichtingen of verenigingen moeten gemeld worden. U zult als UBO aangemerkt worden als u voor meer dan 25% eigenaar van een onderneming of rechtspersoon bent, of daarover de zeggenschap heeft. Het UBO-register zal onder de verantwoordelijkheid van de Kamer van Koophandel vallen. Vanaf het

moment dat de UBO-wetgeving in werking is getreden, moeten bestaande ondernemingen en rechtspersonen binnen achttien maanden hun UBO-gegevens registreren. UBO's kunnen onder bepaalde omstandigheden vragen om afscherming van hun gegevens. Denk daarbij aan het risico op kidnapping of geweld.

### ■ Kleine potjes

In het verleden is wettelijk de mogelijkheid geopend om kleine pensioenen (weliswaar belast, maar zonder boete) af te kopen. De administratiekosten waren bij dergelijke kleine aanspraken namelijk onevenredig hoog. Dat begint nu te wringen, omdat mensen die met regelmaat (al dan niet gedwongen) van baan wisselen zich steeds geconfronteerd zien met een pensioen dat wordt afgekocht, om uiteindelijk met lege handen te eindigen. Er komt daarom – ingaande volgend jaar – een regeling waarin kleine pensioenpotjes mogen worden samengevoegd. Pensioenuitvoerders krijgen daarom het recht om kleine pensioenen over te dragen naar de nieuwe uitvoerder waar de deelnemer actief opbouwt.

*Het betreft nadrukkelijk pensioenaanspraken. Kleine lijfrentes kunnen van deze regeling (nog) geen gebruik maken.*



Kleine potjes.

Ondanks de uiterst zorgvuldige wijze waarop onze berichtgeving tot stand komt, kan er natuurlijk altijd iets misgaan. De redactie, de uitgever en de verspreider sluiten bij deze aansprakelijkheid uit ter zake van eventuele onjuiste berichtgeving. Voor toelichting kunt u altijd contact met ons opnemen.